

Destinataire :

MAILLET, Alain  
Cabinet Le Guen Maillet  
5, place Newquay  
Boîte postale 70250  
F-35802 Dinard Cedex  
FRANCE

PCT

OPINION ECRITE  
(règle 66 du PCT)

		Date d'expédition (jour/mois/année) 16.09.2004
Référence du dossier du déposant ou du mandataire 8894		<b>DELAI DE REPONSE</b> <b>3 mois</b> à compter de la date d'expédition indiquée ci-dessus
Demande internationale No. PCT/FR 03/03803	Date du dépôt international (jour/mois/année) 19.12.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 20.12.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06K9/00		
Déposant SAGEM S.A. ET AL.		

1. La présente opinion écrite est la **première** opinion de cette nature rédigée par l'administration chargée de l'examen préliminaire international.
2. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
  - I  Base de l'opinion
  - II  Priorité
  - III  Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
  - IV  Absence d'unité de l'invention
  - V  Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
  - VI  Certains documents cités
  - VII  Irrégularités dans la demande internationale
  - VIII  Observations relatives à la demande internationale
3. Le déposant est **invité à répondre** à la présente opinion.

**Quand?** Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.d).

**Comment?** En présentant une réponse par écrit, accompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.

**En outre :** Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4. Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis. Pour une communication officieuse avec l'examinateur, voir la règle 66.6.

**En l'absence de réponse**, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.
4. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le : 20.04.2005

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international   Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé  Granger, B Agent des formalités (y compris prolongation de délais) Mamassian, L N° de téléphone +31 70 340-1932
---	--



## I. Base de l'opinion

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans la présente opinion, comme "initialement déposées") :

**Description, Pages**

1-8 telles qu'initialement déposées

**Revendications, No.**

1-11 telles qu'initialement déposées

## Dessins, Feuilles

1/4-4/4 telles qu'initiallement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante : \_\_\_\_\_ qui est

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

#### 4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins feuilles :

5.  La présente opinion a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté (N)	Revendications 6-10
Activité inventive (IS)	Revendications
Possibilité d'application industrielle (IA)	Revendications

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants :

D1: EP-A-1 187 056 (ST MICROELECTRONICS INC) 13 mars 2002 (2002-03-13)  
D2: US-B-6 314 1951 (FUKUZUMI SHINICHI) 6 novembre 2001 (2001-11-06)  
D3: TARTAGNI M ET AL: "A 390 dpi live fingerprint imager based on feedback capacitive sensing scheme" SOLID-STATE CIRCUITS CONFERENCE, 1997. DIGEST OF TECHNICAL PAPERS. 43RD ISSCC., 1997 IEEE INTERNATIONAL SAN FRANCISCO, CA, USA 6-8 FEB. 1997, NEW YORK, NY, USA, IEEE, US, 6 février 1997 (1997-02-06), pages 200-201,456, XP010218978 ISBN: 0-7803-3721-2  
D4: WO 97/14111 A (KALLO PETER ;KISS IMRE (HU); TALOSI JANOS (HU); PODMANICZKY ANDRAS) 17 avril 1997 (1997-04-17)  
D5: EP-A-1 187 057 (ST MICROELECTRONICS INC) 13 mars 2002 (2002-03-13)  
D6: WO 02/099731 A (GRUBER KLAUS ;MELZNER HANNO (DE); MARIN KENNETH E (DE); INFINEON T) 12 décembre 2002 (2002-12-12)

2. D1 est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche.

3. L'objet de la revendication indépendante 6 ne peut pas être considéré comme nouveau dans le sens de l'article 33(2) PCT.

3.1. D4 divulgue (desc. p. 8, l. 28 - p. 9, l. 7 ; fig. 8) un capteur d'empreintes digitales permettant la détermination du caractère vivant d'un élément porteur d'une empreinte digitale, caractérisé en ce qu'il comporte au moins trois électrodes permettant de réaliser des mesures d'impédances deux à deux (voir les huit électrodes (17) sur la fig. 8). Les caractéristiques de la revendication 6 sont donc divulguées par D4.

4. L'objet des revendications indépendantes 7-10 n'ajoute rien de nouveau à l'objet de la revendication 6.
  - 4.1. Cet objet est divulgué par D4 (fig. 8).

### **Remarques supplémentaires**

- i. Les revendications 6-10 ne définissent pas l'objet pour lequel la protection est recherchée (Art. 6 PCT).
  - i.1. L'invention ne nécessite pas seulement des mesures d'impédance, mais aussi une mesure de la surface des électrodes recouverte par le doigt (description, p. 2., second alinéa).
  - i.2. Ceci peut être résous en incorporant à la revendication 6 les caractéristiques de la revendication 11, ce qui résoudrait également le problème d'absence de nouveauté mentionné ci-dessus au point 3.